

UCHWAŁA Nr 309 / 6389 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 17 listopada 2016 r. przez przedsiębiorstwo Browar Rzemieślniczy Z&Z sp. z o. o. od negatywnej oceny merytorycznej – dopuszczającej wniosku pn. *„Wzrost innowacyjności i konkurencyjności Browaru Rzemieślniczego Z&Z Sp. z o. o. poprzez wprowadzenie innowacji produktowej”*, nr RPPK.01.04.01-18-0428/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romanuk
Bogdan Romanuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-0428/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez przedsiębiorstwo Browar Rzemieślniczy Z&Z sp. z o. o. od negatywnej oceny merytorycznej – dopuszczającej wniosku pn. „*Wzrost innowacyjności i konkurencyjności Browaru Rzemieślniczego Z&Z Sp. z o. o. poprzez wprowadzenie innowacji produktowej*”, nr RPPK.01.04.01-18-0428/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów

wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020* (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn	X						<i>Nie oceniano.</i>
II	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						<i>Nie oceniano.</i>
III	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)			X				<i>Nie oceniano.</i>
IV	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			X				<i>Nie oceniano.</i>
V	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.	X						<i>Nie oceniano.</i>
VI	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu	X						<i>Nie oceniano.</i>
VII	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	X						<i>Nie oceniano.</i>
VIII	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania		X			X		Ekspert I: Kwota projektu (nakłady ogółem 2 765 040 zł)

	rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.						bardzo duża w stosunku do skali działalności przedsiębiorstwa (przychody w roku 2015 – 371 300 zł). Bardzo wysokie nakłady przy braku środków własnych powodują konieczność pozyskania bardzo wysokiej kwoty finansowania zewnętrznego w celu sfinansowania przedsięwzięcia. Poziom zadłużenia, niskie wskaźniki płynności, konieczność pozyskania nowych klientów, wysokość spłat w poszczególnych latach stwarzają bardzo duże ryzyko w zapewnieniu dodatknych przepływów pieniężnych zarówno w trakcie realizacji inwestycji jak i w okresie trwałości. Projekt nie spełnia wymagań niniejszego kryterium. Ekspert II: Analizując kondycję finansową Wnioskodawcy po etapie realizacji projektu (lata 2018-2020), należy zwrócić uwagę na niski poziom zarówno wskaźnika płynności bieżącej jak i płynności szybkiej. W badanym okresie wartość wskaźnika płynności bieżącej wynosi 0,2 do 0,7 (norma to poziom 1-2), a wskaźnika płynności szybkiej 0,2 do 0,7 (norma to poziom 1-1,2) wskazują na duże prawdopodobieństwo, że Wnioskodawca będzie miał kłopoty z utrzymaniem płynności finansowej, a co za tym idzie zapewnieniem trwałości rezultatów projektu pod względem finansowym.
IX	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.		X			X	Ekspert I: Dotychczasowa działalność wnioskodawcy: Poziom przychodów to odpowiednio 538,1 tys. zł. i 371,3 tys. zł. w latach 2014-2015 – niskie w relacji do projektu i z tendencją malejącą. Niski poziom zyskowności (-19,9 tys. zł strata) i 5,8 tys. zł. w latach 2014-2015. Bardzo wysokie nakłady inwestycyjne w relacji do skali działania firmy. Wysokość kosztów kwalifikowanych to 2,77 mln zł netto / 2,25 mln zł brutto. Nakłady inwestycyjne ponad sześciokrotnie przekraczają przychody ze sprzedaży w 2015 roku. Stan środków pieniężnych na koniec 2015 roku – 282,4 tys. zł. Wskaźniki płynności bieżący i szybki na bardzo niskim poziomie (0,20 w okresie bieżącym – znacznie poniżej wartości optymalnych) co może oznaczać duże ryzyko utraty płynności. Bardzo wysoki poziom zadłużenia 96%-98% w latach 2014-2015.

							W ramach uzupełnień przedłożono dodatkowo potwierdzenie środków na rachunku bankowym firmy oraz umowę pożyczki od prezesa spółki. Regulamin nie przewiduje zaliczek, a dotacja jest refundacją poniesionych nakładów. Ponadto zaplanowany termin zakończenia realizacji projektu – 31.12.2017 utrudni korzystanie z płatności cząstkowych. Należy zabezpieczyć całą kwotę na wydatki ogółem. Wnioskodawca zakłada współfinansowanie projektu z kredytu bankowego wnioskowanego w PKO BP SA w (kwota kredytu 1 798,4 tys. zł). W uzupełnieniu wnioskodawca przedłożył promesę warunkową która stanowi, iż kredyt zostanie przyznany po uzyskaniu przez wnioskodawcę pozytywnej oceny kredytowej oraz akceptacji propozycji zaproponowanych zabezpieczeń. Prawdopodobieństwo pozyskania kredytu inwestycyjnego w świetle potencjału finansowego Wnioskodawcy jest niewielkie. Na podstawie informacji zawartych w dokumentacji projektowej oraz przedłożonych załącznikach nie jest możliwa pozytywna weryfikacja zdolności kredytowej oraz pozytywna ocena kondycji finansowej w relacji do skali projektu. W związku z powyższym w opinii oceniającego istnieje bardzo wysokie ryzyko realizacji projektu pod względem finansowym. Projekt nie spełnia wymagań niniejszego kryterium. Ekspert II: Wnioskodawca wskazał, że na etapie uzupełnień merytorycznych dostarczył umowę pożyczki właścicielskiej na kwotę 800 tys. zł, wyciąg z konta Wnioskodawcy na kwotę 512 tys. zł oraz promesę kredytową na 1,8 mln zł. Nie zgadza się również z argumentami ekspertów dotyczącymi tego, że prognozy nie są poparte rzetelnymi analizami. Analizując zaprezentowane przepływy finansowe przed realizacją projektu na uwagę zasługuje niski poziom przychodów netto ze sprzedaży (w roku 2014 wyniósł 323,1 tys. zł) oraz zysku netto (w roku 2014 wyniósł 22,5 tys. zł, w roku 2015 roku 0,4 tys. zł) w porównaniu do wartości całkowitej projektu, która została oszacowana na poziomie 2 765 040,00 zł. Analizując kondycję finansową Wnioskodawcy należy zwrócić uwagę na niski poziom zarówno wskaźnika płynności bieżącej jak i płynności szybkiej. W badanym okresie wartość
--	--	--	--	--	--	--	---

							wskaźnika płynności bieżącej wynosi 0,2 do 0,7 (norma to poziom 1-2), a wskaźnika płynności szybkiej 0,2 do 0,7 (norma to poziom 1-1,2) wskazują na duże prawdopodobieństwo, że Wnioskodawca będzie miał kłopoty z utrzymaniem płynności finansowej, a co za tym idzie zapewnieniem trwałości rezultatów projektu pod względem finansowym. Wnioskodawca przedstawił warunkową promesę kredytową na kwotę 1,8 mln zł, która nie potwierdza zdolności kredytowej Wnioskodawcy (Bank deklaruje wstępnie udzielenie kredytu). Z uwagi na krótki okres realizacji projektu (styczeń-grudzień 2017 r.) Wnioskodawca nie planuje etapowania realizacji projektu, co również wpłynie na konieczność pozyskania większych środków zewnętrznych w krótkim czasie, a sama pożyczka właścicielska nie pozwoli na realizację projektu w pełnym zakresie. Niewielkie zasoby finansowe Wnioskodawcy (w porównaniu do planowanej do zrealizowania inwestycji) oraz brak potwierdzenia środków zewnętrznych (warunkowa promesa kredytowa) stwarza duże ryzyko niezrealizowania zrealizowania projektu przez Wnioskodawcę w założonym zakresie. Biorąc powyższe pod uwagę należy wskazać, że Wnioskodawca nie gwarantuje spełnienia warunków wykonalności finansowej projektu przy zaplanowanym budżecie oraz harmonogramie jego realizacji.
X	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. (jeśli dotyczy)		X		X		Ekspert I: Wnioskodawca planuje zakup urządzeń i wyposażenia warzelni. • wybrano optymalny wariant realizacji projektu, • harmonogram i budżet realizacji projektu jest realny i możliwy do osiągnięcia, • dokumentacja techniczna projektu obejmuje cały zakres rzeczowy wniosku, dla którego jest wymagana, • proponowane rozwiązania techniczne i technologiczne: - zapewniają wykonanie projektu przy założonych kosztach, terminach oraz należytej jakości, - spełniają obowiązujące wymogi i zapewniają gwarancję efektywnego wykonania i eksploatacji inwestycji, • zaproponowane w projekcie rozwiązania technologiczne, zakres prac, wyposażenie i ich parametry są poprawne oraz optymalne pod

							względem osiągnięcia zaplanowanych produktów, rezultatów i realizacji celów projektu, • zaproponowane rozwiązania będą trwałe pod względem technicznym. Projekt spełnia wymagania niniejszego kryterium. Ekspert II: Dla projektu wybrano optymalny wariant realizacji. Zaplanowane w ramach projektu działania inwestycyjne oraz proponowane technologie gwarantują jego wykonalność techniczną i technologiczną oraz spełniają obowiązujące wymogi jakościowe i gwarantują efektywną realizację i eksploatację. Są również optymalne pod względem osiągnięcia zaplanowanych produktów, rezultatów i realizacji celów projektu oraz trwałe pod względem technicznym.
XI	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków		X		X		Ekspert I: Planowane do poniesienia wydatki są uzasadnione i racjonalne w stosunku do zaplanowanych przez wnioskodawcę działań, a także niezbędne do osiągnięcia zakładanych rezultatów i celów projektu. Wydatki są potrzebne i bezpośrednio związane z realizacją działań zaplanowanych w projekcie i uznanych za kwalifikowane. Wysokość wydatków jest dostosowana do zakresu zaplanowanych działań. Projekt spełnia wymagania niniejszego kryterium. Ekspert II: Zaplanowane do poniesienia wydatki są bezpośrednio związane z zakresem zaplanowanych przez Wnioskodawcę działań i niezbędne do osiągnięcia założonych rezultatów i celów projektu. Ich poniesienie, w założonej wielkości, gwarantuje efektywne wykonanie inwestycji oraz spełnienie wymagań jakościowych produktów projektu.
XII	Realność wskaźników		X			X	Ekspert I: Przy założonym sposobie realizacji projektu zakładane wartości wskaźników nie są wiarygodne oraz nie są możliwe do osiągnięcia (np. wskaźnik <i>Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw /dotacje/</i> – wartość zgodnie z pkt.C.2.1 Wniosku – Wskaźniki kluczowe – jest obciążony ryzykiem). Projekt nie spełnia wymagań niniejszego kryterium. Ekspert II: W związku z niewykonalnością finansową projektu Wnioskodawca nie jest w stanie zrealizować

								wskaźników produktu i rezultatu. Brak środków finansowych na realizację projektu nie pozwoli zrealizować kluczowego wskaźnika produktu wskazanego w części C.2 Wniosku o dofinansowanie „Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje)” w założonym zakresie.
Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku								
Ekspert I:								
Rozpatrzenia protestu - ponownej oceny merytorycznej w zakresie kryteriów dopuszczających dokonano na podstawie dokumentów źródłowych dostępnych przy pierwszej ocenie merytorycznej. Wszelkie uzupełnienia będące załącznikami do protestu zgodnie z zasadami oceny protestów nie mogą być brane pod uwagę. Dokument potwierdzający zdolność finansową (np. umowa kredytowa, promesa kredytowa, potwierdzenie środków na rachunku itp.) nie jest dokumentem obligatoryjnym, którego brak powoduje odrzucenie projektu z przyczyn formalnych. Jednak w sytuacji gdy kondycja finansowa oraz zdolność kredytowa wynikająca z dotychczasowej działalności oraz osiąganych wyników finansowych jest zbyt niska do skali zaplanowanego projektu, dokument z wiarygodnej instytucji finansowej potwierdzający fakt zbadania zdolności kredytowej oraz akceptacji zabezpieczeń znacznie zmniejsza ryzyko wykonalności finansowej projektu. Zgodnie z regulaminem konkursu maksymalny pułap dofinansowania dla mikro i małych przedsiębiorców wynosi 70%. Regulamin konkursu jednak nie przewiduje zaliczek – wobec czego wnioskodawca powinien zabezpieczyć środki finansowe na całe przedsięwzięcie a po realizacji składa wnioski o wypłatę refundacji. <u>Kryterium dopuszczające nr VIII Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji)</u> Kwota projektu (nakłady ogółem 2 765 040 zł) bardzo duża w stosunku do skali działalności przedsiębiorstwa (przychody w roku 2015 – 371 300 zł). Bardzo wysokie nakłady przy braku środków własnych powodują konieczność pozyskania bardzo wysokiej kwoty finansowania zewnętrznego w celu sfinansowania przedsięwzięcia. Poziom zadłużenia, niskie wskaźniki płynności, konieczność pozyskania nowych klientów, wysokość spłat w poszczególnych latach stwarzają bardzo duże ryzyko w zapewnieniu dodatnich przepływów pieniężnych zarówno w trakcie realizacji inwestycji jak i w okresie trwałości. <u>Kryterium dopuszczające nr IX Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu</u> Dotychczasowa działalność wnioskodawcy: Poziom przychodów to odpowiednio 538,1 tys. zł. i 371,3 tys. zł. w latach 2014-2015 – niskie w relacji do projektu i z tendencją malejącą. Niski poziom zyskowności (-19,9 tys. zł strata) i 5,8 tys. zł. w latach 2014-2015. Bardzo wysokie nakłady inwestycyjne w relacji do skali działania firmy. Wysokość kosztów kwalifikowanych to 2,77 mln zł netto / 2,25 mln zł brutto. Nakłady inwestycyjne ponad sześciokrotnie przekraczają przychody ze sprzedaży w 2015 roku. Stan środków pieniężnych na koniec 2015 roku – 282,4 tys. zł. Wskaźniki płynności bieżący i szybki na bardzo niskim poziomie (0,20 w okresie bieżącym – znacznie poniżej wartości optymalnych) co może oznaczać duże ryzyko utraty płynności. Bardzo wysoki poziom zadłużenia 96%-98% w latach 2014-2015. W ramach uzupełnień przedłożono dodatkowo potwierdzenie środków na rachunku bankowym firmy oraz umowę pożyczki od <u>prezesa spółki</u>. Regulamin nie przewiduje zaliczek a dotacja jest refundacją poniesionych nakładów. Ponadto zaplanowany termin zakończenia realizacji projektu – 31.12.2017 r. utrudni z korzystanie z płatności cząstkowych Należy zabezpieczyć całą kwotę na wydatki ogółem. Wnioskodawca zakłada współfinansowanie projektu z kredytu bankowego wnioskowanego w PKO BP SA w								

(kwota kredytu 1 798,4 tys. zł). W uzupełnieniu wnioskodawca przedłożył promesę warunkową która stanowi, iż kredyt zostanie przyznany po uzyskaniu przez wnioskodawcę pozytywnej oceny kredytowej oraz akceptacji propozycji zaproponowanych zabezpieczeń. Prawdopodobieństwo pozyskania kredytu inwestycyjnego w świetle potencjału Wnioskodawcy jest niewielkie. Na podstawie informacji zawartych w dokumentacji projektowej oraz przedłożonych załącznikach nie jest możliwa pozytywna weryfikacja zdolności kredytowej oraz pozytywna ocena kondycji finansowej w relacji do skali projektu.

W związku z powyższym istnieje bardzo wysokie ryzyko realizacji projektu pod względem finansowym.

Kryterium dopuszczające nr XII Realność wskaźników

Przy założonym sposobie realizacji projektu zakładane wartości wskaźników nie są wiarygodne oraz nie są możliwe do osiągnięcia (np. wskaźnik *Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw /dotacje/* – wartość zgodnie z pkt.C.2.1 Wniosku – Wskaźniki kluczowe – jest obciążony ryzykiem).

Ekspert II:

Rozpatrzenie protestu (ponowna ocena projektu) zostało dokonane na podstawie istniejących dokumentów w ramach złożonego wniosku (stosownie do art. 53 ust. 1 ustawy z 11.07.2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020) oraz dokumentów przedłożonych w ramach uzupełnień dokonanych na wezwanie IZ RPO dla WP na lata 2014-2020 oraz KOP. W celu równego traktowania wszystkich wnioskodawców, Komisja oceny projektów nie uwzględniła dokumentów złożonych przez Wnioskodawcę w ramach złożonego protestu.

VIII. Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji)

Analizując kondycję finansową Wnioskodawcy po etapie realizacji projektu (lata 2018-2020), należy zwrócić uwagę na niski poziom zarówno wskaźnika płynności bieżącej jak i płynności szybkiej. W badanym okresie wartość wskaźnika płynności bieżącej wynosi 0,2 do 0,7 (norma to poziom 1-2), a wskaźnika płynności szybkiej 0,2 do 0,7 (norma to poziom 1-1,2) wskazują na duże prawdopodobieństwo, że Wnioskodawca będzie miał kłopoty z utrzymaniem płynności finansowej, a co za tym idzie zapewnieniem trwałości rezultatów projektu pod względem finansowym.

IX. Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu

Wnioskodawca wskazał, że na etapie uzupełnień merytorycznych dostarczył umowę pożyczki właścicielskiej na kwotę 800 tys. zł, wyciąg z konta Wnioskodawcy na kwotę 512 tys. zł oraz promesę kredytową na 1,8 mln zł.

Nie zgadza się również z argumentami ekspertów dotyczące tego że prognozy nie są poparte rzetelnymi analizami.

Analizując zaprezentowane przepływy finansowe przed realizacją projektu na uwagę zasługuje niski poziom przychodów netto ze sprzedaży (w roku 2014 wyniósł 323,1 tys. zł) oraz zysku netto (w roku 2014 wyniósł 22,5 tys. zł, w roku 2015 roku 0,4 tys. zł) w porównaniu do wartości całkowitej projektu, która została oszacowana na poziomie 2 765 040,00 zł. Analizując kondycję finansową Wnioskodawcy należy zwrócić uwagę na niski poziom zarówno wskaźnika płynności bieżącej jak i płynności szybkiej. W badanym okresie wartość wskaźnika płynności bieżącej wynosi 0,2 do 0,7 (norma to poziom 1-2) a wskaźnika płynności szybkiej 0,2 do 0,7 (norma to poziom 1-1,2) wskazują na duże prawdopodobieństwo, że Wnioskodawca będzie miał kłopoty z utrzymaniem płynności finansowej, a co za tym idzie zapewnieniem trwałości rezultatów projektu pod względem finansowym.

Wnioskodawca przedstawił warunkową promesę kredytową na kwotę 1,8 mln zł, która nie potwierdza zdolności kredytowej Wnioskodawcy (Bank deklaruje wstępnie udzielenie kredytu).

Z uwagi na krótki okres realizacji projektu (styczeń-grudzień 2017 r.) Wnioskodawca nie planuje etapowania realizacji projektu, co również wpłynie na konieczność pozyskania większych środków zewnętrznych w krótkim czasie, a sama pożyczka właścicielska nie pozwoli na realizację projektu w pełnym zakresie.

Niewielkie zasoby finansowe Wnioskodawcy (w porównaniu do planowanej do zrealizowania inwestycji) oraz brak potwierdzenia środków zewnętrznych (warunkowa promesa kredytowa) stwarza duże ryzyko niezrealizowania zrealizowania projektu przez Wnioskodawcę w założonym zakresie.

Biorąc powyższe pod uwagę należy wskazać, że Wnioskodawca nie gwarantuje spełnienia warunków wykonalności finansowej projektu przy zaplanowanym budżecie oraz harmonogramie jego realizacji.

XII. Realność wskaźników

W związku z niewykonalnością finansową projektu Wnioskodawca nie jest w stanie zrealizować wskaźników produktu i rezultatu.

Brak środków finansowych na realizację projektu nie pozwoli zrealizować kluczowego wskaźnika produktu wskazanego w części C.2 Wniosku o dofinansowanie „Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje)” w założonym zakresie.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów i nie uwzględnia protestu.

Jednocześnie wskazuje się, że zawarte w proteście zarzuty o charakterze proceduralnym nie mogą mieć wpływu na zmianę rozstrzygnięcia IZ RPO WP w zakresie spełniania lub niespełniania kryteriów oceny merytorycznej.

Należy podkreślić, że protest Wnioskodawcy w ramach kryteriów: *Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. (jeśli dotyczy)* oraz *Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków* uzyskał ocenę pozytywną i z tej przyczyny zarzuty proceduralne Wnioskodawcy dotyczące oceny ww. kryteriów należy uznać za bezzasadne.

Niemniej jednak wyjaśnienia wymaga tryb wzywania Wnioskodawców do wyjaśnień w ramach § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu. Zgodnie z ww. artykułem Regulaminu konkursu: *„W przypadku konieczności uzyskania od wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie lub dokonania korekt/uzupełnień wniosku i załączników wynikających z dokonanej przez KOP oceny kryteriów merytorycznych, oceniający za pośrednictwem IOK zwracają się z wezwaniem do wnioskodawcy o dokonanie stosownych uzupełnień/korekt lub wyjaśnień. W tym celu oceniający przedstawiają taką potrzebę Przewodniczącemu KOP i za pośrednictwem IOK wnioskodawca wzywany jest do złożenia wyjaśnień”.*

Analiza brzmienia powyższego przepisu prowadzi do wniosku, że poprzez użycie sformułowania „w przypadku konieczności” zastosowanie niniejszego trybu ograniczono tylko i wyłącznie do przypadków, w których na podstawie przedstawionych przez Wnioskodawcę informacji nie można było jednoznacznie ocenić danego kryterium. W sytuacji, gdy przedstawione informacje nie pozostawiały wątpliwości co do braku spełniania danego kryterium, wezwanie w tym zakresie, przy tak skonstruowanym przepisie, nie mogło mieć miejsca. Tak więc wezwanie do uzupełnienia wniosku jest uprawnieniem ekspertów, nie zaś prawem Wnioskodawcy. Nie sposób tego prawa wywodzić z następnego punktu Regulaminu konkursu, na który powołuje się Wnioskodawca, tj. z § 5 ust. 4 pkt 8 stanowiącego, że: *„Na etapie*

oceny merytorycznej wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnych wyjaśnień, uzupełnień lub korekt w zakresie wskazanym przez KOP". Zgodnie z prawidłową interpretacją tego przepisu Wnioskodawca może dokonać wyjaśnień, uzupełnień lub korekt tylko i wyłącznie w zakresie wskazanym przez KOP, co oznacza, że jeżeli tego zakresu nie określono (uznać należy, iż KOP nie znalazł podstaw do zastosowania trybu § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu), nie ma podstaw do wywodzenia jakiegoś uniwersalnego prawa do dokonania korekty wniosku w każdym przypadku. Powyższy przepis miał na celu wskazanie Wnioskodawcom, że jeżeli dojdzie do wezwania do uzupełnienia wniosku w zakresie wskazanym przez KOP, to Wnioskodawca będzie miał prawo tylko i wyłącznie do jednokrotnej poprawy wniosku w tym wskazanym przez KOP zakresie.

Odpowiadając na zarzut wezwania Wnioskodawcy o dodatkowe dokumenty potwierdzające kondycję finansową przedsiębiorstwa, należy stwierdzić, że każdorazowo było to działanie w ramach uprawnień KOP określonych w § 5 ust. 4 pkt 7 który stanowi, że: *„W przypadku konieczności uzyskania od wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie lub dokonania korekt/uzupełnień wniosku i załączników wynikających z dokonanej przez KOP oceny kryteriów merytorycznych, oceniający za pośrednictwem IOK zwracają się z wezwaniem do wnioskodawcy o dokonanie stosownych uzupełnień/korekt lub wyjaśnień. W tym celu oceniający przedstawiają taką potrzebę Przewodniczącemu KOP i za pośrednictwem IOK wnioskodawca wzywany jest do złożenia wyjaśnień”*.

Analiza brzmienia powyższego przepisu prowadzi do wniosku, że poprzez użycie sformułowania „w przypadku konieczności” zastosowanie niniejszego trybu ograniczono tylko i wyłącznie do przypadków, w których na podstawie przedstawionych przez Wnioskodawcę informacji nie można było jednoznacznie ocenić danego kryterium. Jednocześnie w § 5 ust. 4 pkt 9 postanowiono, że w przypadku nieprzedłożenia dokumentów lub wyjaśnień określonych przez KOP, ocena Wniosku dokonana zostanie na podstawie dostępnych informacji, zawartych w pierwotnie złożonej dokumentacji. Z zestawienia tych dwóch przepisów (§ 5 ust. 4 pkt 7 w związku z § 5 ust. 4 pkt 9 Regulaminu konkursu) wynika, że przyczyną odrzucenia wniosku nie był brak promesy czy też innego dokumentu, o który eksperci poprosili Wnioskodawcę a to, że na podstawie dostępnej dokumentacji (czyli dokumentów, które złożył Wnioskodawca) eksperci nie byli w stanie udzielić pozytywnej odpowiedzi co do spełniania danego kryterium. W przypadku zawarcia przez Wnioskodawcę we wniosku, kluczowych z punktu widzenia oceny, deklaracji np. w zakresie finansowania inwestycji środkami z kredytu, bez potwierdzenia tego faktu odpowiednimi dokumentami ekspert, mający za obowiązek ocenę, czy Wnioskodawca dysponuje odpowiednimi środkami finansowymi do realizacji projektu, miał prawo fakt ten potwierdzić, wnioskując o przedstawienie dokumentów te twierdzenia uprawdopodobniających. Inaczej bowiem, opierając się tylko na deklaracjach, nie mógł potwierdzić spełniania danego kryterium. Tak więc bez

wezwania ocena byłaby negatywna, wezwanie dawało szansę Wnioskodawcy na zmianę tej oceny in plus.

Tak więc, krótko podsumowując ten zarzut, bez zastosowania wezwania do wyjaśnień ocena spełniania danego kryterium dokonywana na dostępnej ekspertom dokumentacji, bez tej poszerzonej informacji, o którą wystąpiono do Wnioskodawcy, zawsze byłaby negatywna. Stąd wniosek, że wezwanie do uzupełniania informacji zawartych we wniosku było działaniem na korzyść Wnioskodawcy. Gdyby bowiem tego wezwania zaniechać, to dostępne informacje nie pozwalały na pozytywną ocenę danego kryterium, gdyż np. wątpliwe były założenia finansowe projektu czy kondycja finansowa Wnioskodawcy.

Odpowiadając na zawarty w proteście zarzut proceduralny dotyczący przeprowadzenia oceny w sposób nierzetelny, tj. z pominięciem dostarczonej przez Wnioskodawcę dokumentacji, w sposób nieuwzględniający zapisów *Kryteriów wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP*, stanowiących załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu, zaznaczyć należy, że organizację, tryb, zadania oraz zasady pracy Komisji oceny projektów (zwanej dalej KOP), w tym szczegółowe obowiązki ekspertów oceniających wnioski pod kątem spełniania kryteriów na etapie oceny merytorycznej, określa Regulamin Pracy Komisji Oceny Projektów oceniającej wnioski o dofinansowanie w ramach EFRR RPO WP 2014-2020 w zakresie osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka (dalej: Regulamin KOP). Obowiązek określenia tego regulaminu wynika wprost z art. 44 ust. 2 ustawy wdrożeniowej, zgodnie z którym właściwa instytucja powołuje komisję oceny projektów oraz określa regulamin jej pracy.

Zgodnie z Regulaminem konkursu (§ 5 ust. 4 pkt. 3) oraz Regulaminem KOP (rozdział II, pkt. 7) ocena merytoryczna wniosków powierzona została ekspertom zewnętrznym powołanym z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020*. Rekomendacja do wpisania danego eksperta do ww. wykazu odbywa się w oparciu o zweryfikowanie jego kompetencji w formie rozmowy kwalifikacyjnej i pisemnego testu. Eksperci wchodzący w skład KOP, stanowiąc niezależne ogniwo w systemie weryfikacji projektów, dokonali pierwotnej oceny w oparciu o zasady wynikające z Regulaminu konkursu oraz Regulaminu KOP, w tym o zasady bezstronności i poufności oraz zasadę rzetelności opisane w tym Regulaminie.

Oceny spełnienia każdego kryterium dokonało dwóch ekspertów (para oceniająca). Ocena każdego z ekspertów dokonana została w sposób niezależny, jako ocena własna danego eksperta. Zgodnie z Regulaminem KOP (rozdział VI, pkt 13) każdy z ekspertów w ramach pary oceniającej dokonał własnej oceny danego projektu przy wykorzystaniu Karty oceny merytorycznej, stanowiącej załącznik

Regulaminu konkursu. Jednocześnie Regulamin KOP w tym samym przepisie stanowi, że „w trakcie posiedzeń oceniający wymieniają się między sobą informacjami”. Dodatkowo Regulamin KOP (rozdział VI, pkt 14.) wprowadził zasadę, zgodnie z którą oceniający mieli możliwość – bez uszczerbku dla zasady zachowania samodzielności dokonywanej oceny – konsultowania oceny w ramach pary oceniającej. Tak więc zbliżone, czy miejscami tożsame uzasadnienia oceny nie mogą przesądzać o dokonaniu tej oceny w sposób nieprawidłowy, skoro oceny te nie były przeprowadzane w izolacji od siebie, a eksperci mieli możliwość konsultowania ze sobą oceny problematycznych obszarów. Każdy z ekspertów wypełnił i następnie podpisał odrębną kartę oceny merytorycznej, a zawartego w tej karcie uzasadnienia oceny danego kryterium nie sposób traktować inaczej, jak jego własnej.

Jeśli chodzi o formułowany w proteście zarzut proceduralny dotyczący przeprowadzenia oceny kryteriów bez oparcia w zasadach oceny danego kryterium wynikających z dokumentacji konkursowej, IZ RPO WP nie zgadza się z twierdzeniami Wnioskodawcy w tym zakresie. Ocena została przeprowadzona w sposób prawidłowy, w oparciu o zasady oceny danego kryterium wynikające z ww. załącznika nr 6, z uwzględnieniem zapisów części opisowej do każdego kryterium (tabela opisująca kryteria wyboru wraz z definicją / uzasadnieniem każdego z kryteriów). Zdaniem IZ RPO WP Wnioskodawca uzyskał precyzyjne wskazanie co do wyników oceny, a sama ocena została dokonana w sposób szczegółowy, jasny, rzetelny, z przejrzystą analizą ocen. Ocena zawiera powody, które zdecydowały o negatywnej ocenie wniosku wraz z ich uzasadnieniem.

Z kolei w odniesieniu do powoływania się przez Wnioskodawcę na pisemną informację uzyskaną od pracownika Instytucji Zarządzającej, z której Wnioskodawca wywodzi, że winien zapewnić wkład własny w wysokości 30% wartości projektu (wobec czego niezrozumiałym jest żądanie od Wnioskodawcy zapewnienia środków w wysokości całkowitej wartości wydatków ogółem projektu) należy wskazać, że z przedłożonej w załączeniu do protestu odpowiedzi na zapytanie Wnioskodawcy nie wynika, iż Wnioskodawca winien zabezpieczyć środki finansowe tylko i wyłącznie w wysokości 30% wartości wydatków ogółem. Zgodnie ze wskazaniem ww. odpowiedzi IZ RPO WP „*Maksymalna wielość dofinansowania dla mikro i małego przedsiębiorstwa wynosi 70% wydatków kwalifikowalnych, z czego wynika, że wnioskodawca minimalny wkład własny będzie musiał zabezpieczyć w wysokości 30% wydatków kwalifikowanych*” oraz, że „(...) *środki dofinansowania zostaną przekazane Beneficjentom w formie refundacji. Oznacza to zwrot Beneficjentowi części faktycznie poniesionych i w całości zapłaconych wcześniej wydatków kwalifikowanych dokonywany po spełnieniu warunków określonych w Umowie*”. Treść udzielonej Wnioskodawcy odpowiedzi oparta jest na zapisach § 2 ust. 8 lit. a oraz § 2 ust. 10 lit. b Regulaminu konkursu i w opinii Instytucji Zarządzającej nie wynika z niej jakoby wartość wkładu własnego w wysokości min. 30% stanowiła jedyne środki finansowe jakie należy zabezpieczyć na potrzeby realizacji projektu

oraz, że nie było obowiązku zabezpieczenia środków finansowych w wysokości 100% wartości wydatków ogółem projektu. Wskazano bowiem Wnioskodawcy, że środki dofinansowania zostaną przekazane w formie refundacji, co następuje dopiero po poniesieniu wydatków kwalifikujących się do wsparcia. Powyższe oznacza, że najpierw wydatki związane z realizacją projektu muszą być poniesione ze środków własnych Wnioskodawcy, a później dopiero następuje ich zwrot, czyli refundacja. Co istotne, przedłożona przez Wnioskodawcę promesa ma charakter warunkowy, czyli ww. dokument nie potwierdza zdolności kredytowej Wnioskodawcy, a jedynie deklaruje wstępnie udzielenie kredytu. Kredyt zostanie przyznany dopiero po uzyskaniu przez Wnioskodawcę pozytywnej oceny kredytowej oraz akceptacji propozycji zaproponowanych zabezpieczeń. Z tego względu stanowisko Wnioskodawcy nie może zostać uwzględnione.

W odpowiedzi na wątpliwości Wnioskodawcy w zakresie wysokiej oceny punktowej wniosków wybranych do dofinansowania w ramach konkursu nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 należy wskazać, że ocena każdego ze wskazanych wniosków dokonana została w oparciu o ww. *Kryteria wyboru projektów*, zaś powoływanie się przez Wnioskodawcę na sytuację innych podmiotów biorących udział w konkursie nie może być skuteczne, gdyż ocena każdego projektu dokonywana jest indywidualnie, w oparciu o konkretne zapisy wniosku o dofinansowanie, w charakterystycznym tylko dla tego ocenianego projektu stanie faktycznym i zakresie rzeczowym projektu. Podobne stanowisko wyraża Wojewódzki Sąd Administracyjny w Rzeszowie, który w wyroku z dnia 31 stycznia 2017 r. (sygn. akt: I SA/Rz 933/16) stwierdził: „każdy wniosek rozpatrywany jest indywidualnie i na zgodność z prawem procedowania przez organy instytucji zarządzającej nie wpływa fakt procedowania z innymi wnioskami. Tożsame stanowisko zajął też Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu, który w wyrokach: z dnia 7 lipca 2016 r. (sygn. akt: III SA/Po 528/16) oraz z dnia 22 maja 2013 r. (sygn. akt: III SA/Po 528/13) stwierdził, że w trakcie procedur konkursowych (w tym również procedur odwoławczych) nie ma możliwości opierania się na rozstrzygnięciach (ocenach) podobnych projektów. Niemożliwe jest skuteczne podważanie prawidłowości oceny konkursowej przez powołanie się na ocenę innego wniosku konkursowego. Z tej przyczyny argumentacja Wnioskodawcy nie może zostać uwzględniona.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

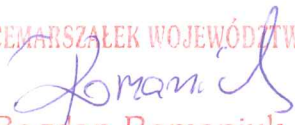
Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Browar Rzemieślniczy Z&Z sp. z o. o., 38-471 Wojaszówka 60,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk